

ЄДРПОУ 41875794

ел. пошта: evrovektorukr@gmail.com
м.т. 050 49 48 876

адреса: м. Херсон, вул. Мала Садова 6-Б, кв. 45.

Вих. № 15 від 31.08.2018 р.

Начальнику Управління Південного офісу
Держаудитслужби в Херсонській області
Круковському Д.В.

Шановний Дмитре Валерійовичу!

Цим зверненням, ставимо Вас до відома, що Громадською організацією «Європейський вектор розвитку» (ГО ЕВР), з метою підвищення прозорості місцевих бюджетів та у відповідності до чинного законодавства України, зокрема до вимог наказу МФУ № 836 від 26.08.14 р. «Про деякі питання запровадження програмно-цільового Методу складання та виконання місцевих бюджетів» та наказу МФУ № 945 зі змінами за 2017 р., по запровадженню органами місцевого самоврядування Херсонської міської ради Програмно-цільового методу (далі ПЦМ), була проведена громадська експертиза паспортів бюджетних програм (ПБП), пов'язаних з виконанням бюджетної програми (БП) "Благоустрій міст, сіл, селищ" (КПКВК - 6060) за звітний період 2017 рік., відповідного місцевого бюджету м. Херсона.

За результатами проведеного громадськими експертами ГО ЕВР моніторингу відносно виконання бюджетної програми "Благоустрій міста", згідно змісту досліджених документів: бюджетні запити (БЗ), паспорти бюджетних програм (ПБП), звіти та інші пов'язані з ними документи головних розпорядників бюджетних коштів Херсонської міської ради (ГРБК ХМР), доступні з відкритих джерел, як то Е-дата, Prozorro, з офіційного сайту ХМР, а також за роз'ясненнями отриманими на нашу адресу в листах на відповідні письмові запити до керівництва ГРБК ХМР, складено аналітичну записку - звіт «Моніторинг ефективності бюджетних видатків інструментами ПЦМ за бюджетною програмою "Благоустрій міста". У нашому звіті зазначені недоліки в запровадженні Програмно-цільового методу окремими ГРБК ХМР, а також описані виявлені факти які можуть свідчити про суттєві порушення використання фінансових ресурсів міського бюджету, що сприяє нецільовому і неефективному використанню бюджетних коштів департаментом розпорядником та підрядниками.

I. Департамент житлово – комунального господарства (у подальшому ДЖКГ ХМР), за КПКВК МБ 4016060 МБ 0620 у 2017р., (ЄДРПОУ 37465590) зробив ряд грубих порушень, звертаємо Вашу увагу на деякі з них, а саме:

1. Відсутні для складання ПБП відповідні Бюджетні запити, як на 2017р., так і на 2018р., лист-відповідь від 25.04.2018р. за № 8-4328-19/23 від Департаменту ЖКГ ХМР. Відсутність БЗ для формування ПБП є порушенням наказу МФУ № 836 від 26.08.14р. щодо вимог впровадження ПЦМ.
2. Порушено строки складання та оприлюднення самих ПБП у 2017 р. (інформація на сайті ХМР), де Основний ПБП викладено без реєстраційного № та наказу Департаменту бюджету та фінансів ХМР.
3. Чиновниками профільних департаментів при формуванні підпрограм, на нашу думку завідомо закладено у показниках завдань згаданого ПБП корупціогенні ризики, зважаючи на відсутність



виконання наказів профільних міністерств «Інструкції з інвентаризації зелених насаджень у населених пунктах України», наказ №226 від 24.12.2001р. Держкомітету Будівництва Архітектури та житлової політики України «Про затвердження Інструкції з інвентаризації зелених насаджень у населених пунктах України» {Із змінами}. Де зазначено, що «Інвентаризація зелених насаджень проводиться суб'єктами господарювання, які проводять раз на п'ять років з квітня до жовтня. передбачає процедуру паспортизації багатолітніх зелених насаджень. На наш запит від ДЖКГ ХМР отримано листа №8-5656-19/23 від 25.05.18р., у якому зазначено що в Херсоні за останні 5 років інвентаризація зелених насаджень не проводилась, між тим систематично виділялись кошти на повалення дерев, зокрема у 2017 році передбачені кошти у сумі 1 400 000грн.. Відповідно у нас виникло питання, якими розрахунками та нормативними актами керується Департамент ЖКГ ХМР до виконання завдань 1, 4, 6 даного ПБП, на нашу думку має місце ігнорування процесу інвентаризації зелених насаджень, що ГРБК надає завідомо хибні дані по обліковим показникам завдань 1, 4, 6:

- «ПОКАЗНИКИ ПРОДУКТУ» ПБП за КП КВК 401 6060 за 2017р., ГРБК виставляє за потребу у вирішенні завдання з МБ у сумі 4млн.575 тис.986 грн. без виконання зазначеного вище наказу, на 2млн. 521тис. 355 кв.м., території міста, які підлягають зберіганню та утриманню на належному рівні без проведення детальної інвентаризації;
 - Як внормовано «догляд за багаторічними рослинами», якщо на них не складено ПАСПОРТУ, але виділено, за рішенням виконкому, ще 44500 грн.;
 - «обрізка та проріджування дерев способами :ручним та механічним». Зазначені в завданні № 1, під завдання «обрізка та проріджування дерев» 5170 дерев (шт.) в цьому паспорті, але не складено ЖОДНОГО паспорта на ці ж самі дерева. І їх, очевидно, ніхто і не рахував, раз нема відповідального виконавця, та проведення цієї послуги. Лише у 2018р., після вересня може бути розпочато цю роботу.
 - Звертаємо Вашу увагу, що після видалення дерев (завдання №6 «забезпечення заходів з повалення дерев», на яке виділено 1 539 тис. грн. БК, лише за актом обстеження, якимось чином, (бо наказу за відповідальність цієї роботи ми не отримали на запит), за посиланням визначено, без інвентаризаційних актів, без посилання на паспорти дерев, що має бути 6680 м3 повалених дерев. Згідно ПБП у 2017 р. має повалено 1669,8 м3 дерев без дотримання чинної процедури діючого законодавства, тому ці показники сумнівні. Також і в одиницях виміру в порушення наказу МФУ № 945, замість одиниці виміру – «шт.» ГРБК використовує м3. І ці моменти унеможливають перевірку розрахунків, як невідповідні до нормативних документів.
4. Якщо, із запланованих до видалення по факту, видаляється лише 23% дерев, які можуть визвати небезпеку по тим чи іншим причинам для містян, то це, на нашу думку, є спланований злочин перед громадою. Бо останні 67% неповалених (невидалених) дерев у непогоду можуть призвести до тяжких наслідків.
5. Для співставлення показників між цінами поваленого дерева у м. Херсоні та у м. Черкасах, (ЯК ПРИКЛАД), які розміщено на офіційних сайтах міських рад нижче приведених обласних центрів, за ПБП 2017 р., показує явну невідповідність розрахункових значень показника у завданні «заходи з повалення дерев» (деревини):
- складає в м. Черкаси – 384 грн./м3, а в м. Херсоні по звіту 818 грн/1дерево (різниця = 434 грн.);
 - а за ПБП Департаменту ЖКГ ХМР за 2017р. 921,66 грн. а також для порівняння наступні показники ефективності у м. Херсоні та у інших обласних центрах України за ПБП на 2017 р.
- За програмою «благоустрій міст...» у 2017р., які ми вивчали на офіційних сайтах зазначених нижче міст України. Дані приведені за 2017 рік.**

Місто, територія	Середня вартість обрізки 1 дерева, (грн.)	Середні витрати на викошування 1 кв.м. газону, грн.
Житомир. - 61км2	401	утримання
Хмельницький. 93,05 км2	160	0,68
Вінниця.- 113,16 км 2	664	0,52
Кривий Ріг----- 410км2	311	утримання
Черкаси	Мін. 238- мах. 333 (складність) (в залежності від розташування дерев по інвентаризації)	0,25
Херсон	1048+122 = 1 170 !	1,25 !

- Як бачимо, найдорожчі послуги із 6 обласних центрів – у Херсоні, до того ж у рази.
- Яка підстава у ГРБК ЖКГ ХМР проводити здороження за послуги в 3-4 рази.
Висновок: ПБП департаменту ЖКГ ХМР, складений з такими грубими порушеннями з такими результативними показниками, з завищенням цін на послуги, як інструмент є не ефективно використання БК.

6. Також звертаємо вашу увагу, що при видаленні дерев у 2017 р. без засаджень нових замість видалених, на це кошти в бюджеті не закладено ні в 2017 ні в 2018 р.р., кінцева їх кількість остала незмінною 5 170 шт.

Висновок : якщо зазначені роботи проводились взагалі при таких незмінних цифрах, без оновлення багатолітніх зелених насаджень, то Це не похибка, це є корупціогенна складова.

7. Завдання, яке на нашу думку, є недоцільним, непотрібним громаді, як то завдання №4 « п/з М «побілка бордюрів та поребриків вручну», де у 2017 р. по ПЗ закладено 214100 грн., де по Показнику Ефективності 1, чомусь застосовано термін « поребрик» (термін не вживаний українською) коштує саме, його побілка до першого дощу, складає 4,76 грн.

- і якимось дивом було чітко розраховано, що у Херсоні 44 978 991 п.м. цих поребриків (бордюрів). Розрахунки такі точні, навіть до 1 м, з яких документів інвентаризації ?
А у 2018 році ці затрати уже на це ж завдання складо 229 087 грн. чи проводились ці роботи на факту, чи має місце корупційна складова, питання до Держаудитслужби. Перевірці по факту виконання це завдання не підлягає, бо до нього нема додатку, де саме по території воно виконувалось.

Висновок : конкретна наявність економії бюджетних коштів за видалення цього завдання розмірі майже 230 000 грн. для місцевого бюджету.

8. Ті ж зауваження додаємо і по завданню №3 «забезпечення функціонування фонтанів». Так, фонтан «Дніпро» було використано, як за поточний ремонт, так і на його утримання великі кошти, але стоїть ця споруда обшарпана, жодного разу у денний час не включалася. То взагалі, як доцільність тих робіт (якщо це не формальні приписки), якщо об'єкт «не дієздатний». Ця споруда зараз у занедбаному стані, проржавіла, плитка облицювальна відбита ще з 2016 року. Ці роботи чому проводились фактично, чи є просто перерахунок коштів підряднику.

9. А завдання №1, « Забезпечення заходів з озеленення міста»:

- показник продукту п/п «механізований покій»- недостовірний розрахунок площ, якщо не визначено відповідальної особи по інвентаризації, обрахунку території зелених зон, не визначено місця постійного догляду за територіями, які підпадають під програму «Екологія 2017, 2018 р.», бо обґрунтування і цього розрахунку. Програма «Екологія 2017, 2018 р.» не профінансована бюджету. Її просто проігнорували.

- якщо порівняти це ж п/п за «показником ефективності», то ціна покосу у 2017 р. диких трав за 1м² складає у Херсоні 1,266 грн., по Звіту за 2017 р. цей же показник складає 1,25грн./м², але до довідки Держаудитслужбі, у м. Черкаси (такий же обласний центр, як і Херсон), цей показник у 5 разів зменшено і складає 0,25 грн/ м² покосу таких же бур'янів. (ПБП 2017. КП КВК 4016060 на офіційному сайті ЧМР). За такі ж кошти з місцевого бюджету Херсон у 5 разів викосив територію меншу ніж Черкаси. Або ж Херсон заклав ціну за таку ж роботу у 5 разів вищу, ніж Черкаси.

II. Управлінням естетики та зовнішньої реклами ХМР (у подальшому УЕтЗР ХМР), за КПКВК МБ 3116060 МБ 0620, у 2017 р., (ЄДРПОУ 37465343) зробив ряд грубих порушень, звертаємо Вашу увагу на деякі з них, а саме:

1. У ПБП складених УЕтЗР ХМР мають місце застосування результативних показників продукту, ефективності та якості бюджетних програм які невідповідні до показників рекомендованих Програмою «Програми розвитку мережі зупинок міського громадського транспорту м. Херсона на 2015 – 2017 роки» (2) і Наказом Міністерства фінансів України № 945, від 27.07.2011 року, «Примірний перелік результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками» (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 10 вересня 2015 року № 765) (1):

- **ЗАТРАТ** – Витрати на поточний ремонт зупиночних комплексів: **52500.00 грн., не відповідають розрахунковим у Програмі (2), де на поточний ремонт - 28 000.00 грн. по факту маємо не обґрунтоване перевищення ціни робіт на 47% (замість нього треба було застосувати згідно з вимогами Завданням 2 (1) показник Затрат – кількість міських зупиночних комплексів які потребують ремонту: 45 од.);**

- **ПРОДУКТУ** спираючись на Програму (2) зазначили 3 показники з яких:

1-й невідповідний показник - Кількість зупиночних комплексів - **102 од.**, зазначений показник не відповідає переліку результативних показників наказу (1), та не має змістовної потреби;

3-й показник - кількість комплексів що планується відремонтувати: **16 од.**, відповідний до (1), але визначений з перевищенням значення встановленого Додатком 2 Програми (2) - де кількість комплексів що потребують поточного ремонту у звітній період встановлена – **8 од.**, таким чином встановлено показник який завідома не можливо виконати, що і сталося.

- **ЕФЕКТИВНОСТІ, 2-й показник** - Відсоток відремонтованих комплексів, до загальної кількості комплексів, (розрахунок $16/102 \times 100$): - **15.7 %**, зазначений показник зайвий в якому не має сенсу і **не відповідає переліку результативних показників відповідно наказу (1);**

Згідно Звіту помилки закладені на етапі планування, та не належним чином виконане адміністрування робіт відобразились у не виконанні запланованого бюджетного завдання:

3-й показник продукту має результативне відхилення **- 7 од.** між кількістю зупиночних комплексів що планували відремонтувати згідно ПБП у звітній період **- 16 од.** та тими що були фактично відремонтовано у звітній період (касові видатки): **- 9 од.**

Також не склалось з виконанням показника Ефективності:

- Середні витрати на ремонт одного зупиночного комплексу, вирости відносно запланованих, **відхилення за звітний період склало: $(5833.30 - 3281.25) = + 2552,05$ грн.;**

- Відсоток відремонтованих за звітним періодом об'єктів до загальної кількості зупиночних комплексів, було $16/102 \times 100 = 15,7 \%$, та стало: $9/102 \times 100 = 8,8 \%$ - (відхилення – **6.9 %**).

Відповідно змінились показники Якості:

- відсоток кількості об'єктів, які планувались відремонтувати, до кількості об'єктів, що потребують ремонту, було заплановано: $16/45 \times 100 = 35,6 \%$, та стало: $9/45 \times 100 = 20 \%$, ситуація з виконанням Програми погіршилась (відхилення – **15,6 %**).

Загальний показник ефективності виконання міської Програми (2) маємо на рівні: **низької ефективності програми – 156,21 балів**. Фактично виконання програми у 2017 році провальне, не виконані заплановані показники, не виконана МЕТА бюджетної програми (п.6) з благоустрою міста.

2. Роботи по ремонту зупиночних комплексів проводились ПФ «Ремсан» ЕДРПОУ 26433162, (згідно Договорів № 01- 09 від 09.10.2017 р. , АКТ №1-9 від 19.10. - 24.10.2017), на загальну суму - **52500.00** грн., виконавцю кошти були перераховані 03.11.2017р., через КП «Бюро естетики» ЕДРПОУ 26433162, при цьому переказ відповідних коштів від УЕТЗР ХМР до КП «Бюро естетики» **не відображено через портал публічної інформації e-data**, що є суттєвим порушенням. Цей факт має місце в наслідок передачі важливої частини власних повноважень ГРБК, по пошуку та контролю виконання робіт за кошти місцевого бюджету, від УЕТЗР ХМР на відповідальність КП «Бюро естетики», якому такі функції не властиві по суті, тим самим штучно створена ситуація зайвого дублювання повноважень, через яку порушена система контролю та відповідальності по виконанню важливої соціальної Програми розвитку та обслуговування комунальних зупиночних комплексів міста Херсона.
3. У місті Херсоні ніколи не проводилась повна інвентаризація наявних зупиночних комплексів розташованих в межах міста, що певним чином мало би забезпечити УЕТЗР ХМР. За оцінкою фахівців, загальна кількість об'єктів виконуючих функції зупинок може нараховувати десь біля 468 майданчиків, які застосовуються в якості діючих зупинок у місті, деякі з них в загалі не придатні до використання по призначенню. Зауважимо що навіть важлива функція балансу утримання нових, відновлених та існуючих зупиночних комплексів також передана до КП «Бюро естетики», яке по суті є виконавцем робіт, та має конкурувати з іншими виконавцями з пропозиціями найбільш вигідних умов по виконанню робіт за бюджетний кошт.
4. Управлінням естетики та зовнішньої реклами ХМР, з урахуванням провальної діяльності по виконанню БП «Благоустрій міст, сіл, селищ» показало не відповідно високе зростання витрат на своє утримання, цей факт показує порівняльний аналіз виконання бюджетної місцевої програми «Керівництво і управління у відповідній сфері у містах обласного значення», Паспорти та Звіт бюджетних програм викладені на сайті ХМР ГРБК УЕТЗР ХМР КПКВК МБ 3110180 КФКВК 0111, у 2017 – 2018 р.р.. Звертаємо увагу на наступне:
 1. Обсяг бюджетних призначень / бюджетних асигнувань – 862,8 тис. грн у 2017 році, і зростання відповідних витрат на 28% до 1065,56 тис. грн. у 2018 році. При тому, що кількість штатних одиниць (показник затрат) однакова – 7 одиниць, витрати на утримання загальної чисельності працівників управління у 2017 році були – 841 300.00 грн., а от відповідні витрати на утримання загальної чисельності працівників управління у 2018 році зросли на 20% і склали – 1 018 559.00 грн.. Відповідне зростання витрат на придбання предметів довгострокового користування **УЕТЗР ХМР**, на потреби управління у 2017 році витрачено – 21 500.00 грн., у 2018 році загальні витрати на потреби управління (витрати на придбання предметів довгострокового користування, утримання комп'ютерного обладнання, витрати на утримання автомобілів) виросли на 118,6% до 47 000.00 грн.
 2. Відповідно до Звіту - Продукт, кількість опрацьованих листів є неадекватно малою для фактичної чисельності персоналу, за штатним розкладом УЕТЗР ХМР з 7 штатних одиниць працювало з документами 3 спеціаліста відділу «Естетичного стану та зовнішньої реклами» (найменші заробітні платні в управлінні) , при цьому планували обробити:

- Продукту, запланована на рік кількість листів, звернень, заяв, скарг - 442 од., за звітний період надійшло 600 од. а було оброблено усього лише 395 од., менш ніж планували та всього 65% від потреби.
- Ефективності, на одного працівника опрацьовано 65 листів за рік, у 2017 році 248 робочих днів, це приблизно 4 дні на лист, витрати на утримання однієї штатної одиниці 140,2 тис.грн., таким чином ефективність всього управління з 7 працівників дуже сумнівна. На нашу думку з урахуванням всіх потрібних дій по опрацюванню листів на звернень в управлінні працює занадто багато не профільних штатних працівників а профільні у меншості, та ще заробітна платня найменша. Таким чином утримання не відповідного штату управління не ефективне що до витрат міського бюджету.
- Розрахунок показника якості, досить сумнівний бо показує 100 відсоткове виконання завдання по опрацьовано листів, звернень, скарг, що не відповідає вище вказаним показникам продукту та ефективності. На нашу думку цей показник має ознаки фальшування, і тому у звіті не має потрібної формули його розрахунку.
- УЕТЗР ХМР незаконно передало функції головного заказчика на КП «Бюро естетики», нам не вдалось доглядіти рішення сесії міської ради, яке би мало затвердити передачу таких суттєвих повноважень.

Якщо ретельно розібрати усі завдання ПБП «Благоустрій міста» як на 2017р., так і на 2018р., то ДЕРЖАУДИТСЛУЖБА знайде системні порушення, а ПОКАЗНИКИ затрат недостовірними, то і інші показники продукту, ефективності, та якості», є недостовірні. А це в свою чергу, може виявити навмисно створені корупційні ризики, та з'ясувати що кошти місцевого бюджету використовуються неефективно та нецільовим чином.

Із вищевикладеного, просимо Держаудитслужбу в Херсонській області, як єдиний орган державного контролю, який має повноваження перевірити усю первинну документацію ГРБК, провести позаплановий аудит бюджетних програм за 2017 р., бюджетних запитів, паспортів, та звітів ГРБК ДЖКГ ХМР, УЕТЗР ХМР за цей же період, та прошу звернути увагу, що у і 2018 році такі розрахунки та ті ж самі порушення застосовуються вище вказаними ГРБК, а відповідно і за 2018 рік завдання що містяться у ПБП можуть мати суттєві порушення при складанні та налічувати численні корупціогенні ризики.

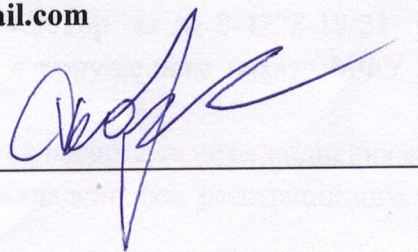
На разі потреби, можемо вислати на вашу електронну адресу копію аналітичної записки - звіту «Моніторинг ефективності бюджетних видатків інструментами ПЦМ за бюджетною програмою "Благоустрій міста" від ГО Європейський вектор розвитку.

Просимо за результатами прийнятого Вами рішення та за результатами Ваших перевірок висновків по зазначеним ГРБК, надати відповідь або у письмовому вигляді, або на електронну адресу пошти запитувача:

73027, м. Херсон, вул. Мала Садова 6-Б, кв. 45, або у електронному вигляді на е-адресу evrovektorukr@gmail.com

З повагою,

Керівник ГО ЄВР



Скороход Анатолій Григорович.